

La importancia de la historia en la construcción de un saber

Un materialista histórico no puede trabajar sin la noción de un presente que no es transición, sin un presente en que el tiempo está garantizado y se detiene. Esta misma noción define el presente en que él, para su persona, está escribiendo historia. El historicismo proporciona la imagen "eterna" del pasado; el materialismo histórico suministra una experiencia única del pasado. El materialista histórico deja a otros que suavicen esa experiencia con ayuda de la prostituta "Érase una vez" del burdel del historicismo. Pero él permanece en el control de sus poderes, y éstos son suficientes para hacer estallar el continuo de la historia.

[TESIS SOBRE EL CONCEPTO DE HISTORIA – Walter Benjamin](#)

Varios elementos hacen pensar en la importancia de la historia en la construcción de un saber, sobre todo por que en su definición ya contiene la necesidad de tenerla en cuenta para cualquier elaboración de ciencia, o disciplina. La teoría y la practica conjugadas hacen de la historia un *Arte narrativo*, un arte que no deja que las cosas pasen así por que sí; es un arte que permite un testimonio de la existencia, de lo que compone al hombre, podríamos decir que ese arte se dedica a hacer existir por ejemplo aquello que definía Lacan [1], no una memoria biológica sino una rememoración, es decir la misma historia.

El sujeto es histórico, y con esto no se quiere hacer pensar que se esta diciendo algo nuevo, tan antiguo es este concepto del sujeto histórico que ya Lacan denominaba al inconciente como la historia propia, así que no estoy con esto descubriendo, como dicen los Mexicanos "el hilo negro", cada quien en algún momento habrá evidenciado que carga con una historia. Tampoco se esta diciendo como decimos los colombianos, que se descubre "el agua tibia", ni mas faltaba, se esta recordando que se es históricamente, se es una historia de resignificaciones principalmente, un historicismo.

El discurso que nos precede, lo que hablamos docentes, institución y principalmente alumnos, es una construcción histórica, siempre y cuando se trate de reposicionar lo que nos antecede, lo ya dicho y lo escrito. En un recuento que hace Miller sobre el trabajo del mito en Lacan, Miller va a decir que no hablamos nosotros sino que habla nuestro síntoma, que nos hace decir cualquier cosa y que también nos delata. Yo retomo esta citación para argumentar que la historia delata el saber, mejor dicho que el saber habla por la historia y no de otra manera, así que el conocimiento científico no es tan puro como creemos, además de garantizarnos los hallazgos, también nos dice: por que el hallazgo, cuales son sus falencias, sus pecimientos y por que no también sus injusticias, por que la ciencia también es injusta cuando desconoce la historia.

Igualmente se diría que si la ciencia habla históricamente ya esta condenada a decir por su materialismo que carece de algo; de que carece me pregunto? de lo que "le dicta su propio síntoma" de lo que se evidencia cuando nos percatamos que la ciencia no lo colma todo y principalmente todo aquello que uno quiere que se colme equitativamente.

A pesar de todo, sepamos o no, uno se siente convalidado, uno se afianza en su propia historia para explicar lo que pasa. El fracaso por ejemplo; se fracasa no cuando se repite la historia, no se fracasa, por decir o hacer lo mismo, por repetir lo mismo, se fracasa cuando no se comprende que ella, la historia, se repite para que se construyan otras cosas, otros lugares otras posiciones frente a tal o cual suceso o cosa.

Que decir de la historia de los pueblos, de las ciudades, de países, vemos que a pesar de tantos esfuerzos se ha entendido a medias lo que por ejemplo nos quiere decir a propósito de las guerras. Recordemos a Freud en la decepción ante la guerra, que augurio más significativo hoy tantos años después.

Pero una cosa hay que destacar, hemos aprendido que construimos cosas muy distintas a la fraternidad por ejemplo entre los pueblos. Esto suena cruel pero el hecho que yo lo diga no apunta a decir otra cosa distinta a lo que hemos vivido, recuerden que estoy hablando de historia y de saber.

Yo quisiera citar un poco lo que Ana Cecilia Conde [2] dice en un escrito denominado los Ciclopes de la cultura, es un escrito a partir de Nietzsche, es curiosa la figura de ciclope, una figura mítica, que arrasa todo a su paso para que se construya de nuevo, eso es uno de los lados mas crueles de la historia, en su referencia por ejemplo al ideal de, la paz la hermandad.

Lo que delata la historia del saber, que es similar a lo que estamos haciendo hoy, uno tendría que mirar por ejemplo la civilización, los nuevos discursos, en que punto estamos, que tan felices somos o que tanto sufrimos. Al respecto también se podría plantear hipótesis: quien construye a partir del reconocimiento de su historia, hace mejor por si mismo y por los otros.

[Germán David Gómez](#)

Psicólogo
Docente de la FUNLAM



Rubis

Pintura. Óleo sobre Lienzo.
Philippe Augé

Una discusión interesante aunque no se si fructífera, se plantearía al respecto. El sujeto histórico no esta solo y no lo esta por que se debe a cualquier otro que de paso contribuye a su estructuración, entonces lo histórico se estructura no en el discurso del desarrollo histórico, de la evolución, del progreso, del materialismo histórico a la manera de *Benjamin*, sino en lo que ese otro me devuelve como mi propia historia, es mi "*partenaire*" un semblante de historia que me va a permitir hacerme a un saber. Es en cierta forma una manera también de denominar el lazo social, la manera histórica de definir mis relaciones sociales. Recuerdo con mucha gracia un dicho muy nuestro; cuando alguien dice "ese hombre se ve en su hijo" bien podríamos decir que ve una pura historia significativa para si.

Pasando a un plano diría más técnico y que ustedes conocen, es el concepto de la retrospectiva, o historia en retrospectiva que es importante por lo que práctica y por la forma de hacer historia, la retrospectiva nos habla de un recuento histórico casi siempre detallado y con una lucrativa forma de poner en práctica sus efectos.

Quisiera leerles un apartado retrospectivo de UNA VISIÓN DE LA ECONOMÍA DEL DESARROLLO [3]:

"Los autores neoclásicos escribieron a finales del siglo XIX y principios del XX. Dejaron de considerar el desarrollo económico como principal objeto de estudio, para centrarse en la satisfacción de las necesidades humanas con aprovechamiento óptimo de recursos; sin embargo, tres ideas interrelacionadas son la herencia neoclásica a la economía del desarrollo: la primera que se trata de un proceso gradual y continuo, sin cambios bruscos; la segunda, que se trata de un proceso armonioso y acumulativo, garantizado por los mecanismos de equilibrio automáticos; y la tercera, que hay una perspectiva optimista de las posibilidades de beneficios del crecimiento económico continuo, subrayada por los efectos de difusión y transmisión del desarrollo económico."

Uno podría pensar que es la construcción de una realidad también en prospectiva, es decir apegada a la realidad material, diferente al historicismo. Muy distinto a lo que uno podría considerar verdaderamente como una mirada apoyada en el historicismo que en esencia deja existir fenomenológicamente sus efectos, es como un dejarse llevar en una barca por un río no necesariamente caudaloso.

La historia en prospectiva que yo veo se hace hoy, es una paradoja, no tiene sentido, es ir en contravía por llegar mas rápido, por puro tedio, por que el historicismo es así concebido, vale decir un camino largo, mítico, lejano y a veces doloroso.

Ese camino doloroso es por ejemplo el camino de la añoranza, de los años mozos, de pensar que todo tiempo pasado fue mejor, pero ahondar en esto sería como quien se resiste por efectos de goce a definirse así mismo como sujeto histórico.

Con esto que acabo de decir pretendo hacer caer en cuenta que resistirse a lo obvio, que es lo histórico, es en resumidas cuentas una experiencia muy singular de cada quien. Pero es también evidente que lo mas parecido a los

efectos de la historia en el discurso actual es la decadencia y quien quiere ser decadente, quien quiere perder vigencia así sea con "Platón" en las manos? No se puede generalizar, es cierto, pero que hace pensar que no se apela hoy a la historia? Todo!!!!

Voy a citar a Fernad Braudel: "Uno de los signos inequívocos de lo que podría llamarse *crisis*, es posible encontrarlo, en la desconfianza actual frente a lo que es denominado proyecto *historiográfico-metodológico*, desarrollado por Fernand Braudel, cuya síntesis es posible encontrarla en su obra *Ecrits sur l' histoire*. Para Braudel, *la historia* estaba llamada a convertirse en una especie de "super" disciplina rectora y unificadora de todas las demás *ciencias sociales* que convergen en la comprensión del fenómeno humano (sociología, antropología, economía, demografía...), a través de la noción de *temporalidad histórica*. Esta aspiración se encuentra hoy día, muy lejos de poder realizarse. Al contrario, la tendencia que observamos es justamente la opuesta, *la historia* se ha ido transformado en sociología histórica, antropología histórica, economía histórica o demografía histórica... todo un mar de equívocos"

Llamemos como queramos el discurso histórico, incluso teniendo en cuenta que su producción es lenta y dicen algunos poco eficaz, el caso en que con lo que acabo de escribir, pretendo sugerir el rescate de la historia como un elemento importante para una construcción coherente a veces quizá romántica.

NOTAS:

[1] Estructura Desarrollo e Historia, Jaques Alain Miller, GELBO, estudios Lacanianos de Bogota

[2] Los Cíclopes de la Cultura, Artículo, Ana Cecilia Conde. Estudios sobre Nietzsche.

[3] Antonio Luis Hidalgo Capitán (Universidad de Huelva - 1996), director de ciencias política de la Universidad Gabriela Mistral de Chile)