

Revisión de tema

La película *La ola* como un gran ejemplo de un grupo operativo

The Film The Wave as a great example of an operating group

Recibido: 2 de mayo de 2019 / Aceptado: 3 de julio de 2019 / Publicado: 20 de agosto de 2019

Forma de citar este artículo en APA:

Ángel Gómez, K. (2019). La película *La ola* como un gran ejemplo de un grupo operativo. *Poiésis*, (37), 192-197.
DOI: <https://doi.org/10.21501/16920945.3342>

Karen Ángel Gómez*

Resumen

Este ensayo comprende un análisis psicológico de la película alemana “La Ola” con una perspectiva social, desde la teoría de los grupos operativos de Enrique Pichón Rievere, enseñados en el pregrado de psicología de primer semestre y continuados durante toda la carrera. Este escrito pretende dar un nuevo enfoque a esta película que generalmente tiene una visión política, ya que se basa en el desarrollo de un experimento social realizado en el ámbito educativo alemán por un profesor negligente a la hora de enfrentar su contratransferencia con el grupo y de frenar el caos causado en los ECROs de sus estudiantes, cuando quiso dirigir la clase con la temática de autocracia, que es el sistema de gobierno que centra el poder absoluto en una sola persona, y experimentar socialmente con ellos para que aprendieran personal y socialmente lo que de verdad significaba esa visión política. Por ello, el objetivo del presente escrito es darle una perspectiva social a través de la teoría de grupos operativos, debido a que esta película se desarrolla en un ambiente grupal, social, el cual es coordinado por un especialista que dirige el acontecer y el aprender del grupo de clase. Además, se exponen los diferentes roles de las personas que constituyen el grupo operativo y las tres fases por las que pasa con el coordinador y la tarea, que en este caso es el aprendizaje de la autocracia.

Palabras clave:

Comportamiento de grupo; Comportamiento social; Dinámica de grupo; Psicología; Psicología social.

* Estudiante de Psicología de la Universidad Católica Luis Amigó, Medellín-Colombia. Contacto: karen.angelgo@amigo.edu.co

Abstract

This essay comprises a psychological analysis of the German film "The Wave" with a social perspective, from the theory of the operational groups of Enrique Pichón Rievere, taught in the undergraduate of psychology of the first semester and continued throughout the Career. This writing aims to give a new approach to this film that usually has a political vision, since it is based on the development of a social experiment carried out in the German educational field by a negligent professor when facing his counter-transfer with the group and to curb the chaos caused in the ECROs of his students, when he wanted to lead the class with the theme of autocracy, which is the system of government that focuses absolute power on a single person, and experiment socially with them so that they would learn personally and socially what that political vision really meant. Therefore, the objective of this writing is to give a social perspective through the theory of operational groups, because this film is developed in a group, social environment, which is coordinated by a specialist who directs the development and learning of the class group. In addition, the different roles of the people who make up the task force and the three phases that it goes through with the coordinator and the task, which in this case is the learning of autocracy, are exposed.

Keywords:

Group behaviour; Social behaviour; Group dynamics; Psychology; Social psychology.

El director Dennis Gansel en 2008, logró llevar a las grandes pantallas alemanas una nueva película de drama y suspenso llamada *La Ola* (Die Welle en alemán). Con casi dos horas de duración, la película que fue basada en hechos reales ocurridos en el año de 1967, en una escuela estadounidense, se centró en el desarrollo de un experimento social hecho por el profesor Rainer Wenger en una escuela alemana, en la cual dirigió la temática de la autocracia, que es el sistema de gobierno que centra el poder en una sola persona de forma incuestionable y absoluta. De esta forma, el profesor Rainer crea una espiral de situaciones muy controversiales con y entre sus estudiantes, de tal manera que hace que ellos, a través de la manipulación de sus mundos internos –sin saber claramente que lo estaban haciendo– perdieran el control. A través de la teoría psicológica del psiquiatra y psicoanalista argentino Enrique Pichón sobre los grupos operativos, se explican las situaciones clave de la película que son importantes mencionar para comprender la psicología detrás de la trama y los personajes, lo que da una nueva perspectiva a esta obra cinematográfica y un mayor entendimiento de la teoría de los grupos operativos.

Con relación a esto, la película enfatiza mucho, por lo que habla en términos de grupo operativo, en un grupo centrado en la tarea; es decir, enfocado en el aprendizaje de una temática, al igual que se hace en las clases de una escuela. En este caso, la tarea era aprender sobre la autocracia, sin embargo, el profesor no realizó un encuadre adecuado, al no tener una organización apropiada sobre la logística de la clase, y, en consecuencia, su tarea sobrepasó lo académico y se desvió de forma inconsciente a una más emocional. Por esto es importante saber que el grupo tiene un impacto sobre el individuo y que el grupo implica para cada integrante conformar una unidad con otro —conformar algo que trascienda su individualidad— (Adamson, 2002). Esto desencadena tanto una actualización de vínculos internos y una regresión, en otras palabras, una reproducción del lugar de nuestro origen (Adamson, 2002), como, según lo llama George Mead, un interaccionismo simbólico en el que, a través de la interacción de un sujeto con un grupo, el primero se va a convertir en un emergente social del segundo, es decir, en un nuevo producto que resulta de una situación previa (Lema, 1985), en este caso, que resulta de la interacción social.

Por otro lado, en la película se observó que el grupo, después llamado “La Ola”, pasó por varias fases o etapas diferenciadas de una interrelación entre las tres vertientes principales de un grupo operativo las cuales son: el grupo, el coordinador y la tarea, que se unen para un correcto aprendizaje que va desde lo explícito a lo implícito. Estas fases desde las primeras etapas presentan miedos y ansiedades, hasta llegar a las terceras que son más formativas, conscientes y fructíferas. En primera instancia, se observó que en los inicios el grupo de clase no tenía una vinculación con el tema, ni con el profesor. Por consiguiente, existía una clara defensa del individualismo, en el que vemos ya roles asignados como el del coordinador (el líder formal), y asumidos como el del saboteador, que se caracterizó por enfrentar al coordinador y salir de la clase, además era la persona que inconscientemente tenía miedos y ansiedades acerca de su aprendizaje, lo que produjo una situación dilemática que implica un estancamiento en la formación. También se evidenció una segunda fase en el grupo, en la que los individuos tienden a identificarse y a homogenizarse. En esta fase surge una fuerte motivación a ser una estructura indiferenciada, es decir, a fusionarse y ser una unidad para la vivencia inicial grupal fragmentada.

El grupo expresa esta fantasía de fusión a través de la simbolización como por ejemplo la vestimenta, el saludo y el nombre común. El grupo de “La Ola”, al quedarse atascado en esta fase, estructura el mito de uniformidad, en el que toda diferencia es sancionada con la exclusión (Adamson, 2002). Esto ocurrió puesto que para los integrantes pertenecer a un lugar que los hacía sentir incluidos y queridos era producir fundamental, con lo cual se perdió la verticalidad de cada uno por la pertenencia exagerada. Lo ocurrido fue causado por la mala enseñanza de la temática de clase por parte del profesor Reiner lo que hizo que el aprendizaje se desviara a una forma dilemática e irreversible. Posteriormente se expondrá el rol del portavoz, que es la persona que habla sobre la enfermedad y la problemática grupal. Tim, el portavoz de la película, no tomó bien la ruptura subjetiva del coordinador Reiner, que decidió, con gran impuntualidad e impertinencia, tomar el control de la situación fallida del grupo, y por eso expresó su enfermedad y su problemática con el suicidio. Por último, apareció el rol de chivo expiatorio con Karo, una chica que expresó la enfermedad grupal bruscamente, esto trajo como consecuencia el disgusto por parte del grupo, de tal manera que se generó un rechazo hacia ella.

En el caso del coordinador se evidencia una primera etapa en la que el grupo tiene una hostilidad con este, ya que es considerado como diferente, y después una segunda en la que se homogeniza con el grupo, con lo cual se da el mito del mejor grupo, debido a que el coordinador pierde el encuadre y su tarea se ve desdibujada, esto hace que el grupo se sienta que se encuentran en y por el líder (Adamson, 2002), precisamente como la autocracia lo promulga. En consecuencia, el coordinador se dejó llevar de su ECRO, que es el enfoque sobre el que se opera en la realidad, y no transmutó el deseo de poder y de saber que sintió por su competitividad con otros maestros y por el sentimiento de grandeza al ser admirado por su grupo, lo cual hizo que su liderazgo fuera autocrático (se hacía lo que él decía). Por lo tanto, tampoco ayudó a dinamizar el estancamiento o situación dilemática vivida por el grupo en cuestión del aprendizaje. Además, es importante recordar que el coordinador tiene una relación de compromiso y responsabilidad por un lado con el grupo en su entramado vincular y, por otro lado, en que el proceso sea rectificado y ratificado, en lo cual el profesor Reiner falló en las dos mencionadas ya que no ayudó al grupo a reconocer sus resistencias y mecanismos de defensa y su proceso no fue rectificado en ningún momento.

En cuanto a la clase o la tarea, en primera instancia hay resistencias ya que el grupo rechaza, duda y se aísla de esta. Después, se da la segunda fase de la tarea en la que hay una personalización con los conceptos de la clase y se entrecruza el conocimiento con las vivencias de los integrantes del grupo. El grupo, al quedar estancado en la segunda fase con la clase, no supieron cómo manejar correctamente sus sentimientos porque simplemente la tarea no era buena para el correcto desarrollo de ellos como individuos y como grupo.

Retomando lo anterior, como el profesor Reiner no llegó a la tercera fase de diferenciación con el grupo y la clase, sus acciones como coordinador hicieron que el grupo tuviera una transferencia y una idealización con él, siendo víctima principal el personaje de la película, Tim, el portavoz, que combinó el grupo, la clase y el coordinador con su propia vida familiar disfuncional, en palabras de Enrique Pichón, con su propia novela familiar, por lo que terminó suicidándose al tener la ruptura

subjetiva con el coordinador y con el grupo. En consecuencia, el coordinador tuvo una contratransferencia y sintió un sentimiento de culpa al dejarlos, ya que siente que los abandona y los desilusiona, como una madre a sus hijos.

Por último, es relevante nombrar algunos conceptos significativos de grupo operativo que se observan en la película. Con respecto a esto, según la teoría de Enrique Pichón-Riviere, el grupo de la película cayó en la enfermedad ya que falló en su adaptación a la realidad. También se pudo observar que, como en el cono invertido, había una tarea explícita y una implícita. La explícita indica un conocimiento supraestructural sobre la autocracia, y la implícita indica un aspecto infraestructural que busca una transformación de los ECROs de los integrantes pasando por las resistencias, miedos y ansiedades que acompañan el aprendizaje. Lamentablemente, esas situaciones dilemáticas no pudieron cambiarse porque la posible solución del problema grupal estaba limitada entre un sí o un no, es decir, entre un estas con nosotros o en contra de nosotros.

Para concluir, es evidente que, cuando se presenta una situación dilemática, la solución no va a ser posible ya que se limita a solo dos respuestas, mientras que en una situación dialéctica no hay límites de respuesta y se puede llegar fácilmente a una solución por medio de, —dicho también por Hegel—, la tesis, la antítesis y la síntesis. Dado lo anterior, si el coordinador hubiera sido consciente de los problemas que surgieron a través del aprendizaje de la temática, el grupo pudo haber continuado hasta llegar a la meta (formación que llegara a lo implícito), según el cono invertido de Enrique Pichón. Además, él formula en su teoría un concepto sobre el vínculo, el cual dice que el ser humano nace en una trama vincular, en una red de relaciones con los demás, y estas son precisamente las que sostienen el proceso de socialización. Por esto, al socializar y al estar inmersos en una sociedad cambiante, el ser humano construye un marco referencial para ver la realidad, esto ayuda a construir la propia identidad. A través de esto, Pichón-Riviere diferencia el mundo interno y el mundo externo, en el que el primero condiciona al segundo, lo que, en consecuencia, produce la conducta del sujeto. Este interjuego entre lo interno y lo externo condicionó a los personajes de la película que introyectaron en su interior y proyectaron al exterior sus propios mundos internos y sus propias fantasías inconscientes con sus compañeros y su líder formal (el profesor Reiner). Por esto ocurrió, como se dijo anteriormente, la transferencia y la contratransferencia entre el coordinador y el grupo, lo que desestabilizó de forma intermitente el aprendizaje. Por último, es importante añadir que todas las fases del proceso se estancaron en la segunda etapa, la cual se caracterizó por la homogenización en todos los sentidos y aspectos, lo que produjo que el grupo se sintiera como *igual*; el coordinador un *par* de los estudiantes; y la tarea como la *propia vida*. Debido a ello, la situación se salió de control, lo que dejó como consecuencia a dos personas muertas y un hombre en la cárcel (sin el conocimiento apropiado para ser coordinador de un grupo centrado en la tarea).

Conflicto de intereses

El autor declara la inexistencia de conflicto de interés con institución o asociación comercial de cualquier índole.

Referencias

- Becker, C. (Productor), Gansel, D. (Director). (2008). *La Ola* [Película]. Alemania: Constantin Film Produktion / Rat Pack Filmproduktion / Medienfonds GFP / B.A. Produktion.
- Lema, V. (1985). *Conversaciones con Enrique Pichón Riviere. Sobre el arte y la locura*. Buenos Aires: Ediciones Cinco. Recuperado de http://www.terras.edu.ar/biblioteca/16/16TUT_Zito_Unidad_1.pdf
- Adamson, G. (2002). *Fases y mitos en grupo operativo*. Buenos Aires: Escuela de Psicología Social del Sur.