



16ª JORNADA DE LECTURA DE ENSAYOS DE LOS ESTUDIANTES, EGRESADOS Y DOCENTES
DE LA FACULTAD DE PSICOLOGÍA [30/04/08]

2008

Juliana Cadavid Montoya

Estudiante de Psicología
FUNLAM

El 2008, Colombia, año de cambios para unos y año de inicio del caos para otros, todo esto por causa de la confusión, polarización, los descontentos... Pareciera que todo se pone de cabeza con la complicidad de muchos, sin que nadie pueda ni siquiera percibir una nueva era en la cual la política es la protagonista de una guerra, que poco a poco esta cediendo frente a todo lo bueno de un país como éste; con abundancia y belleza en todo sentido, el mejor café suave, diversidad de flores, parques ecológicos, su gente, entre otros... se esta viendo opacada por los diferentes grupos que dicen ser el ejército del pueblo y un gobierno; que dicen defender al pueblo, al necesitado, al desprotegido, que buscan imponer sus ideologías sin tener en cuenta a la gente a la cual se pretende guiar...pero ¿qué es el pueblo?...¿acaso una víctima? Y ¿qué es el estado o los grupos armados, unos criminales o victimarios?

La verdad, de esto no trata mi ensayo, no busco dar una perspectiva culpabilizante ni ubicar victimas y victimarios en una masa o conjunto de gente que es sacrificada o se sacrifica, por el contrario, quiero realmente llegar a entender que esta situación que hoy vive Colombia es ocasionada tanto por los ciudadanos del común que la habitan como por los que la dirigen y cómo los diferentes medios de comunicación, sean estos nacionales o internacionales, están llegando hasta el punto de cambiar drásticamente el sentido o el significado de ser colombiano; se

trata de querer saber lo que ocurre observándolo desde varios puntos de vista, y buscar ser ético con el otro y con nosotros mismos al transmitir una información polarizada, no dando opción de conocer detalladamente lo que pasa en nuestra madre patria sin ser necesariamente catalogados de guerrilleros o Uribistas, porque no se trata de juzgar sino de conocer la situación para que los juegos políticos desaparezcan.

La política democrática en un principio no fue fundada para operar con las ideologías de otra persona sin tener en cuenta a la ciudadanía, por el contrario, se observaba al país o la región y encontrando sus problemas o dificultades se trataban de solucionar por medio del diálogo, del arte de hablar y persuadir, era una fuerza, no por medio de armas ni mentiras o encubriendo detalles.

Colombia esta dividida, el poder lo ejercen tanto el gobierno como grupos insurgentes, unos van contra otros, donde algunos han cometido delitos y violado derechos fundamentales del ser humano mediante el secuestro, el asesinato de sindicalistas, venta ilegal de sustancias, su producción y exportación, pero principalmente tratar de mentalizar a la población sobre solo una forma de ver la situación, de pensar y de actuar. La cosa es reconocer hasta dónde pueden llegar las personas solo para ganar audiencia o ser los primeros en tener una primicia, la cual a duras penas llega a aportar, y muestra lo que aquellos que tienen el poder aceptan para que la gente lo vea, con la premisa de que tal vez existe un cierto limite para que la verdad dañe a los que convivimos en esta nación. Hay un dirigente, aquel que ha ayudado en gran parte a que se silencie muchos de los actos que han sucedido dentro de su mandato, como las muertes, los secuestros, etc...son muchos los problemas que en este momento rodean a Colombia, muy pocas personas que saben cuáles son y que realmente les interesa, o ¿es que acaso así es mejor que un país marche? indolente...indiferente...

Hoy el ser colombiano se toma de una forma individualista, así algunos proponen salir adelante por sí mismos, solitariamente, dejando atrás la construcción social, estando implicados como colombianos en el problema y promoviendo explicaciones individuales sin tener en cuenta al otro.

Si individualizamos la posición de cada uno en la situación colombiana por la vía de la culpabilización de cada colombiano nos abriríamos a una cadena de explicaciones sin fin, ya que quizás en tanto que conformamos un país somos más que los que lo ocupan, somos sujetos, esto quiere decir que aunque tengamos particularidades estamos unidos a otros. Este es un tema propio de la psicología social de la cual podemos retomar la disciplina que es el interaccionismo simbólico donde logramos observar como la particularidad y la grupalidad son experiencias que se afectan mutuamente, porque el todo no es la suma de sus partes, en un vínculo no solo se encuentran dos personas sino que de ese encuentro se tramita, se construye algo que hace parte tanto de uno como de otro sujeto, es decir, Colombia no es casi los cuarenta millones de personas que la habitan, sino que al vincularnos producimos como sociedad y en esa misma medida cada quien contribuye desde su lugar específico (estudiantes, docentes, madres de familia, amas de casa, militares, pastores). Lo que no quiere decir que todos tengamos la misma responsabilidad pero se aleja de pensar que carecemos de esta en la situación de nuestra patria. Bajo esta perspectiva obtenemos que nosotros actuamos hacia lo que ocurre según el significado que le damos, pero parte de ese significado se construye socialmente, es decir, en la interacción con el otro y hacemos tanto uso como modificación de estos a partir de lo que escuchamos, vemos o presenciamos en nuestro diario vivir [1] (Blumer Pág.2)

Según esto podríamos explicar lo que anteriormente se decía: la información de lo que ocurre en el país nos llega y de esto nosotros le colocamos atención de acuerdo a lo que significa para nuestra vida, así por ejemplo, si apoyamos al presidente totalmente vamos a creer todo lo que él nos diga, solo porque es aquel que dirige la nación, también si nos promete paz y seguridad o bien si solo nos parece muy hábil en la manera de manejar las relaciones con los grupos armados. Este significado se construye por medio de lo que escuchamos de los demás, en la interacción con el otro pero también estos pueden cambiar con lo que presenciamos, escuchamos o vemos, como el caso de los medios de comunicación, así el agente puede afianzar o cambiar esa significación que tiene sobre algo con respecto a lo que le muestra lo cotidiano; al hablar de agente me refiero a que el ser humano es activo, ya que interpreta la realidad en que vive y se desenvuelve, así si se efectúan

cambios el tendrá la capacidad de seguir adelante teniendo en cuenta lo que ocurre y adaptarse.

Aludí antes a la cuestión de la polarización, por la cual en Colombia si no se esta con un partido en específico se da paso a la rotulación, en nuestro contexto como Uribistas o guerrilleros; si se vio realmente lo que ocurrió en la marcha del 4 de febrero, aquellos videos que no se mostraron por televisión y que actualmente están publicados en Internet de esta se observaría que se polarizó la gente, unos gritaban en contra de Chávez, otros en contra de Uribe, otros en contra del Polo democrático y muy pocos en contra de las FARC, eso para muchos seria interpretado como: “esos que se creen hablando mal de Uribe”, otros cuestionarían la relación del Polo con la guerrilla, etc...un sin fin de ideas por cada persona o agente que se encuentra en este país o fuera de este, tantas interpretaciones solo por hablar o presenciar una marcha que iba en contra de las FARC, lo cual comenzó como tal y luego se convirtió en una pugna que entre gritos atribuían y forzaban sus ideologías[2].

En Colombia se necesita mas que guiarse por noticias, individualizar las opiniones y las acciones o polarizar la situación, se necesita además de la transparencia y congruencia, la comprensión de que co-existimos y hacemos esta sociedad, por lo tanto somos responsables de ella, porque Colombia no se hace sola, la hacemos nosotros, una tierra fértil y productora la mantiene el campesino, su dueño, su arador, en caso de no estar el arador ésta muere, deja de producir, por esto debemos dejar de pensar en aquellos extranjeros que vienen a ayudar por la situación y dejarlo todo en manos de estos, porque esa no es una solución, se distinguiría mas bien como un facilismo pensar en estas como las salvadoras, estas son un apoyo, pero primero tenemos que volver a nuestras raíces, a nuestro contexto y comprender que es aquello que esta pasando verdaderamente, adueñarnos de esto, de lo nuestro y no dejar que se pierda nuestra riqueza, porque no es ni de Venezuela ni de Estados Unidos, porque si fuera así no seríamos hoy en día Colombia...solo seríamos una extensión o parte de otro lugar, nuestra historia no nos muestra como mercancía que en un futuro van a comprar, nos muestra como parte del mundo que aunque tiene problemas sale adelante y produce.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

[1] Herbert Blumer. El interaccionismo simbólico: perspectiva y método. P 1-44.

[2] http://www.youtube.com/watch?v=cWxdIAu_BEk

*http://www.semana.com/wf_InfoArticulo.aspx?idArt=109319

*http://www.eltiempo.com/politica/2008-02-01/ARTICULO-WEB-NOTA_INTERIOR-3941050.html

*<http://www.elcolombiano.com/proyectos/marcha2008/homes/fotos.htm>