

# ¿Es la psicología una ciencia?

## *The psychology is science?*

Recibido: 5 de mayo de 2017 - Aceptado: 14 de junio de 2017 - Publicado: 19 de octubre de 2017

**Forma de citar este artículo en APA:**

Garzón Betancourt, C. A. (2017). ¿Es la psicología una ciencia? *Poiésis*, (33), 133-138. DOI: <https://doi.org/10.21501/16920945.2503>

Carlos Antonio Garzón Betancourt\*

### Resumen

La psicología es considerada hoy en día como parte de las ciencias sociales y humanas. Este título ha sido posible gracias a los esfuerzos que ha hecho dicha disciplina por demostrar su carácter científico. No obstante, mediante el análisis riguroso, es posible dar cuenta de que los planteamientos que propone la ciencia no se corresponden en su totalidad con los que propone la psicología, poniendo, en este sentido, una ambigüedad con relación a si la psicología es ciencia, motivo de este ensayo. Para ello se realiza el análisis hermenéutico con los textos que se proponen de base para la discusión, resaltando los principales argumentos y derivar de allí una conclusión.

### Palabras clave:

Psicología; Ciencia; Convención.

### Abstract

The psychology has been considered today how part of social and humans sciences. It has been posible thanks to the efforts of this discipline for show his scientific character. Nevertheless is posible realize a anlysis of their approaches and say that it is not related to science, showing the ambiguity of psychology, reason for this text. An analysis is made hermeneutic whit the proposed texts for discussion.

### Keywords:

Psychology; Science; Convention.

\* Psicólogo egresado de la Universidad Católica Luis Amigó. Correo electrónico: [Carlos.garzonbe@hotmail.com](mailto:Carlos.garzonbe@hotmail.com)

*“Todo es medible y medir es el fin de la ciencia. Se puede medir una bacteria, el átomo, el núcleo del átomo, el electrón, la opinión pública, la inteligencia, la distancia que nos separa de la estrella Alfa del centauro... Todo se puede medir”*  
(Vallejo, 2005, p. 11)

## Introducción

La ciencia se ha vuelto una de las formas fundamentales de generar conocimiento y de tener un acercamiento hacia la verdad, sin embargo no es la única, aún en la mayoría de los casos con la pretensión de que la verdad es invariable, no muta, como si no tuviese un acontecer en el tiempo en el cual todo cambia. Es quizá ésta la gran diferencia de la psicología ubicada en el área de las ciencias sociales sin tener muy claro el porqué, con relación a otras ciencias en las cuales la verdad se corresponde a una exactitud que se mantiene con el paso del tiempo como es el de las matemáticas. ¿A qué se debe esto? El que la verdad se mantenga en un campo y varíe en el otro. ¿Cómo hace la psicología para mantener su status de área científica? Si es que le es posible.

Este escrito pretende dar un esbozo de acuerdo al problema que se presenta al contemplar la psicología como una ciencia, ya que sus postulados no se corresponden a ésta en múltiples aspectos, el problema en el que si bien se apoya en el método científico, lo hace partiendo de un principio de petición, en el cual la refutación como requisito de toda ciencia se hace imposible, pues lo único que adquiere son confirmaciones de semejantes principios, cayendo en una falsación constante. Así, se dará un recorrido por las concepciones establecidas por Vallejo (2005) y Popper (1972).

### *La psicología y su significado*

Psicología, en su significado estricto, nos remite a los planteamientos establecidos por los griegos, allí encontramos el concepto *Psykhé* fundamental para estos, en especial para los filósofos del momento. Mediante la extrapolación a las lenguas modernas, aquel concepto llega como *alma* y con dicha traducción mucho de lo concebido en el concepto se pierde. Por otro lado encontramos el concepto *logía* que en la extrapolación ha llegado como *tratado* o *estudio*. El término psicología contiene ambas raíces griegas, lo que implica en un término literario de la traducción *estudio* o *tratado del alma*. Ante esto surge una de las principales problemáticas, ya que aún la psicología teniendo en su raíz ambas concepciones, no se ha adentrado en el esclarecimiento de la *logía*, no sabe qué es eso, y mucho menos sabe a qué se refiere con *psykhé* o el *alma*.

Desde el surgimiento de la psicología y hasta nuestros tiempos ha sido tanto el problema de la psicología con relación a su objeto de estudio que la concepción de alma se ha modificado, a conveniencia de algunas posturas pretendientes de ser científicas, para poder establecer un objeto que incluso es observable, medible y cuantificable. Tenemos entonces el alma como la conducta, el cerebro, la mente, el lenguaje, la inteligencia, etc. El problema es que dependiendo de la concepción que se maneje se podría hablar de ciencia o no, esto es, la pretensión con el cambio del concepto, lo que no se ha tenido en cuenta es que al partir del cambio del concepto ya existe un problema, pues se establece una definición para orientar el objeto de estudio, es decir se parte de un principio de petición en el que ya existe un sesgo, así, cuando está la pretensión de volver simple lo complejo, por lo general se cae en una falsación.

De acuerdo a lo anterior, las llamadas ciencias de la contemporaneidad, en especial las sociales y con mayor razón la psicología, ya no están preocupadas por el entender su objeto y los fenómenos, ya solo se interesan por medir, y si ante esto se encuentra que tal pretensión no es posible entonces se deja de lado, como si fuese menos importante. ¿Hasta qué punto estos fenómenos medibles son correspondientes a una realidad y nos meras construcciones establecidas por la convención para el conocimiento de los fenómenos? Para la psicología este punto ha sido clave, ya que se piensa desde los conceptos planteados por las convenciones, así estos en algunos casos no se correspondan con la realidad externa. Tal como menciona Vallejo (2005) "Hay cosas que no es posible entender" (p. 18).

### *Vallejo y los argumentos de la ciencia*

Analicemos ahora el problema de la medición en la psicología. Con Binet se ha podido medir la inteligencia, completamente posible además, pues en palabras de Vallejo (2005) "donde hay más hay menos, y dónde hay más y menos hay grados, y lo que tiene grados es medible, y para lo que es medible siempre podremos proponer una unidad" (p. 16). En esa medida "una cosa es medir lo material y otra medir lo inmaterial" (p. 17), con la materia es más simple ya que se hace de manera directa, en cuanto a lo inmaterial se complejiza en la medida en la que la medición se establece a partir de sus efectos. No obstante con inmaterial no se debe entender la inexistencia, ello existe, y no solo en la conjetura, sino también en el "mundo físico" (p. 17). En el caso de la inteligencia aunque "no está constituida por la materia" (p. 17), si es producida por esta, es decir, por las neuronas y sus conexiones, el cerebro y todo lo demás. Así, "la materia es pues lo que produce lo inmaterial" (p. 17). Entendemos entonces que el cerebro produce la inteligencia, pero no podemos entender el como la produce, entonces ¿a la psicología le importa o le deja de importar? No le deja de importar porque se enorgullece de poder medirla y clasificarla, basta mirar alrededor para darse cuenta de lo que se ha hecho con la inteligencia, no fue suficiente con el planteamiento del coeficiente intelectual, sino que además tenemos las inteligencias múltiples y la inteligencia emocional, es decir, inteligencia por todos lados, mediciones por todos lados y ciencia por todos lados. "Nunca lograremos entender como lo material origina lo inmaterial. Y sin embargo los conceptos "material"

e “inmaterial” pertenecen al lenguaje cotidiano, no son inventos de filósofos ni de físicos, no son términos técnicos” (p. 18). No lograremos entender eso, ni cómo surge el yo a partir de lo que consideramos ese cerebro orgánico, ni como este produce la mente, solo nos quedan las conjeturas.

## *La ciencia planteada por Popper*

Ahora bien, con relación a las problemáticas que se presentan en la ciencia, Popper (1972) en su texto *conjeturas y refutaciones* señala que existe una distinción entre la ciencia y lo llamado pseudociencia, la primera a pesar de su status se equivoca y la segunda a pesar de la desvalorización con la que acarrea en la contemporaneidad a veces da con la verdad. Para esta distinción, señala Popper (1972), la ciencia parte del método empírico, “que es esencialmente inductivo, o sea que parte de la observación o de la experimentación” (p. 57), diferente al método que emplean las pseudociencias, en el que a pesar de que se apela a la observación o a la experimentación no se logra adecuar a las normas científicas; esto puede observarse en el caso de la astrología e incluso en el caso de la psicología por lo que se ha expresado en párrafos anteriores.

La psicología, según Popper (1972), posee en su discurso un poder explicativo de tal magnitud que parece explicarlo todo, a pesar de que su objeto es completamente complejo, más incluso que el de las ciencias exactas, no obstante, para Popper (1972) esta “fuerza aparente” del discurso es su debilidad. Recapitulemos el planteamiento acerca del principio de petición del cual parte la psicología, no sólo al definir el concepto alma como algo en específico, volviéndolo un objeto completamente delimitado, sino que a su vez, por medio de sus procedimientos, como es el de la clínica por ejemplo se encuentran “ejemplos confirmatorios” (p. 59), que se ajustan a los planteamientos dados, no sin antes dejar claro que dichos planteamientos no necesariamente son falsos por la forma de operar.

Para Popper (1972) entonces “el criterio para establecer el status científico de una teoría es su refutabilidad o su testabilidad” (p. 61). En el caso de las observaciones clínicas por ejemplo “son interpretaciones a la luz de la teoría y sólo por esta razón parecen dar apoyo a las teorías a cuya luz se las interpreta pero el verdadero apoyo sólo puede obtenerse de observaciones emprendidas como test” (p. 62). En esta medida ¿Cuáles son los criterios de refutación de la psicología? Por lo menos ¿se han discutido? ¿Cómo se refutan las observaciones clínicas? Con ello, a pesar de las confirmaciones por medio de la observación, no se encuentra respaldada por elementos de juicio empíricos. Y dice Popper (1972) “para ser colocadas en el rango de científicos, los enunciados o sistemas de enunciados deben ser susceptibles de entrar en conflicto con observaciones posibles o concebibles” (p. 64).

La psicología a lo largo del tiempo, en su afán de ser ciencia y de mantenerse en semejante concepción, lo que ha hecho es alejarse del objeto central de estudio que le corresponde, el alma, busca ejemplos confirmatorios por doquier, ejemplos que solo explican planteamientos que lo explican todo, como es el caso de las diferentes orientaciones teóricas de la psicología, los diferentes campos de la psicología. Entonces ¿algunas corrientes y algunos campos son científicos

y otros no? La respuesta debe ser clara, por supuesto que no. La psicología es o no es una ciencia pero no puede ubicarse en el medio de ambos extremos, de lo contrario tendría que fragmentarse más de lo que ya se encuentra. Pues es concebido que el todo contiene sus múltiples partes, caso contrario de lo que serían las partes con diferentes todos, lo cual es imposible.

¿Qué hacer entonces en el caso de la psicología? Tal vez esta deba seguir el camino que Hegel (1994) le denunció a la filosofía al manifestar que para dejar de ser amor por la sabiduría para convertirse en saber real, ésta debía emplear su propio método y no el de la ciencia, pues el de la ciencia no puede ser aplicado a la filosofía. En este sentido es probable que la psicología también se encuentre perdida en un método que no le es propio y en el cual en vez de acercarse a su objeto o un fenómeno lo que hace es que lo entorpece.

## Conclusiones

Para concluir, la psicología se ubica estrictamente en el tiempo y todo lo que acontece en el tiempo cambia, el individuo cambia, el alma cambia, el espíritu cambia, el tiempo permite la distinción del alma. Cuando del hombre, o del alma se trata, no existe una verdad definitiva, la existencia depende del mundo simbólico. Se debe romper con la creencia de que las cosas están bien hechas cuando hablamos de objetivo, dejando atrás lo subjetivo, pretensión de la ciencia, cuando lo objetivo mismo es una sumatoria de subjetividades que se mancomunan, es decir que se corresponden a convenciones establecidas desde el inicio de la humanidad, subjetividades, esto es posible dado que la realidad no es algo que esté por fuera del orden del lenguaje y la alteridad solo es posible en quien habla.

## Conflicto de intereses:

El autor declara no tener conflictos de interés relacionados con este artículo.

# Referencias

Hegel, G. (1994). Fenomenología del espíritu. México D.F: Fondo de Cultura Económica.

Popper, K. (1972). Conjeturas y refutaciones. Barcelona: Paidós.

Vallejo, F. (2005). Manualito de imposturología física. México D.F: Santillana ediciones generales.