

ECRO, Institución y Metaencuadre

Abstract

En el presente trabajo nos hemos planteado indagar sobre cuestiones que relacionan el ECRO de Pichón Rivière con los conceptos de Institución y Metaencuadre o Lugar de la Teoría; entendiendo a la Teoría como estrategia que direcciona y habilita las operaciones Psicosociales. El marco amplio y abarcador desde el cual miramos estas cuestiones fue el de los Supuestos Básicos Subyacentes del paradigma de la crítica radical, desde el cual consideramos que con cierta originalidad interpretamos los conceptos básicos del ECRO.

Nos hemos planteado, en el presente trabajo, indagar sobre algunas cuestiones que relacionarían, desde nuestro posicionamiento, el *ECRO* (esquema conceptual referencial y operativo) articulado por Enrique Pichón Rivière, con los conceptos de *Institución* y *Metaencuadre* o lugar de la *Teoría*. Entendiendo a la teoría como Estrategia que direcciona y habilita las operaciones psicosociales, es decir nuestras prácticas concretas.

Queremos significar que cuando operamos en la realidad, en un *lugar concreto* con un encuadre de trabajo que tiene roles y funciones, tiempo y espacio, estamos utilizando una *herramienta*, realizando una práctica. Y esta práctica es generada y habilitada desde el lugar de la estrategia o lugar META (meta significa concebido de otro modo y en otro lugar) que es *el lugar virtual de la teoría*, porque no hay práctica que no encarne y no parta de un posicionamiento teórico o virtualmente teórico con mayor o menor nivel de conciencia.

Si la teoría nos encuadra y habilita es *Estrategia*... E. P. Rivière escribe en "Grupos operativos y enfermedad única" de su libro El proceso grupal... "al externalizar la Estrategia, ésta se convierte en táctica; de acuerdo con el instrumento con el cual opere, estará utilizando una técnica...con una logística, logrará una óptima operatividad..."

"Al externalizar la estrategia" equivale a convertir un proceso interno en externo, transformándolo en táctica, técnica y logística.

Vemos al ECRO como bifronte, como estrategia y herramienta que juegan interrelacionadas porque la una direcciona, encuadra y habilita a la otra en pos de lograr *operatividad*. Pichón toma de Kurt Lewin la siguiente proposición, "Nada hay más práctico que una buena teoría".

Comenzaremos intentando demostrar el *correlato* entre *ECRO* e *institución*. Al hacerlo deberemos revisar la relación que existe entre Institución, Organización y Encuadre. De este último elemento y yendo de menor a mayor complejidad, podríamos decir, a grandes trazos, que todo encuadre remite a la idea de marco regulador, referido a pautas y normas que nos posibilitan un hacer. En este hacer diferenciamos Encuadre de Tarea.

Cuando detectamos una necesidad establecemos un objetivo para satisfacerla, el llevarla a un hacer, constituiría la Tarea y para concretarla necesitamos establecer un Encuadre. El Encuadre está al servicio de la Tarea, porque la organiza y permite alcanzar el objetivo. El marco regulador del encuadre establece normas y reglas que siguen un orden que posibilita alcanzar las metas.

El encuadre implica un orden dado por una serie de elementos que se repiten constantemente (espacio, tiempo, roles prescriptos y funciones). Este orden constante se reitera de modo implícito y quienes participan de él lo tienen naturalizado e instituido.

Lo observamos en la vida cotidiana... para realizar cualquier tarea (desde parir, curarnos, educarnos o ir al cine) sostenemos un orden organizador que está implicado y generalmente no se cuestiona; la paradoja es que ese mismo ordenamiento por un lado prohíbe y por otro habilita.

Ese *orden constante* que se mantiene en el tiempo, se halla generado e instituido por Instituciones sociales. Tomamos aquí la acepción de Institución en su sentido simbólico y desde un plano más abstracto y diferenciado del de Organización.

Las Instituciones son, en sentido amplio, cuerpos jurídicos, culturales, compuestos por ideas, discursos, valores y creencias que *determinan las formas de intercambio social*; ya que establecen un orden jerárquico que diseña roles e impone cómo desempeñarlos.

Esos órdenes y discursos se ponen en acción en la organización donde encarnan, toman cuerpo, se hacen práctica.

Señalamos aquí la relación dialéctica que se establece entre institución y organización que no es unidireccional y sí de *determinación recíproca*.

Decimos que las Instituciones Sociales están asentadas sobre Supuestos Básicos Subyacentes que atraviesan y entran los Paradigmas en los que ellas, a su vez, se alinean de manera más o menos

Por **Beatriz Leonardi**

Psicóloga Social. Coordinadora de grupos, docente y tallerista en las Escuelas de Psicología Social de Lomas de Zamora y Quilmes. Responsable del Dpto. de Género de la Escuela de Psicología Social del Sur- Quilmes.

y **Graciela Chouza**

Psicóloga Social. Coordinadora de Grupos. Tallerista en la Escuela de Psicología Social de Quilmes. Dedicada a la Investigación y al trabajo de Campo en el ámbito de la Emergencias Psicosociales. Coordinadora de la primera experiencia de Prevención de Salud mental de la Federación Bonaerense de Bomberos Voluntarios.



David Manzur
Árbol
(De la colección de grabados el beso de Dios)
1988
Grabado litografía sobre papel
24 x 17 cm
registro AP1796

consciente. Paradigmas que además albergan los esquemas referenciales y conceptuales para operar con la realidad.

Estos Supuestos Básicos Subyacentes (SBS) son tales "en tanto constituyen no el fundamento de las teorías o métodos a emplear, pero sí su origen más profundo, a veces oculto" (Lorez de Arnaiz). En las Ciencias Sociales los SBS más importantes y reveladores están más relacionados con las concepciones acerca del hombre o la "naturaleza humana" y la estructura o sistema social. De cómo se establecen esos SBS frente a las diferentes problemáticas de las Ciencias Sociales, derivarán también sus metodologías específicas. Vale decir que si intentáramos realizar una representación de este desarrollo diríamos que partimos de los SBS, que operan aún en lo inconsciente, en ellos entran los paradigmas, de ellos surgen las teorías y modos de estructurarlas y de cada una de ellas las metodologías.

En Ciencias Sociales las controversias no son teóricas, son paradigmáticas. Y un paradigma no solo contiene una teoría sino que da lugar a un modo de teorizar y así como la teoría es subsidiaria del paradigma, el método lo es respecto de la teoría.

Los SBS (su-puestos, puestos por debajo) como dijimos, atraviesan y entran paradigma y teorías poniéndose en juego en la sociedad, en sus instituciones y organizaciones. Los SBS hacen de sustento y son los "argumentos" para armar los paradigmas, que a su vez son los "anteojos" para enfocar cada conocimiento y funcionan (casi siempre) de modo inconsciente, como apuntáramos más arriba, son denominados por Lorez de Arnaiz: "Metaparadigma", porque están en un lugar "más allá" del paradigma.

Si las Instituciones son las que legitiman en la sociedad los SBS y los paradigmas, diremos que dentro de ellas se estructuran además los *Instituyentes* que remiten a los deseos de los sujetos, y que están en permanente juego y *tensión* con los *Instituidos*. Se pueden visualizar como una relación de fuerzas instituyentes que pugnan por modificar lo instituido y en algún momento de la historia y la sociedad pueden convertirse también en instituidos.

Dice Esther Díaz apoyándose en M. Foucault... "no hay discurso sin deseo... Ahí está la *institución* para tranquilizarnos y para censurarnos. Cada institución nos tranquiliza haciéndonos saber que nuestro discurso está en el orden de la legalidad, de las reglas y de las normas que la rigen. También nos coacciona y constriñe marcándonos el rumbo que puede seguir nuestro discurso y señalando los peligros que acechan más allá de sus límites. *Las dos caras de la moneda del discurso son el deseo y la institución.*"

Hay un libre juego entre el deseo y la realidad. Foucault diría que la microfísica del poder hace que los deseos de los sujetos logren esos cambios, que se desenvuelven de manera más o menos consciente, en una situación socio-histórica.

La sociedad actual controla a los sujetos a través de las organizaciones y como sostiene Elliot Jaques, los sujetos encuentran en las Instituciones y Organizaciones la contención a sus ansiedades psicóticas, de pérdida y ataque.

Como ya expusimos, las organizaciones en determinadas coordenadas de tiempo y espacio corporizan el orden preestablecido por y desde las instituciones por lo cual observamos que otra de sus funciones es *el control social*. Esta función de control no es ni buena ni mala simplemente es.

Es en ese terreno de juego de tensiones entre lo instituido y el Deseo, en donde se va a dar una *determinación recíproca* entre Institución y Organización, en el marco de un momento histórico-social, como dijéramos ya anteriormente.

Nos preguntamos si el ECRO pichoniano es una Institución.

Los argumentos con los que afirmamos dicha cuestión son los siguientes:

Es el ECRO el que instituye un orden que *determina las formas del intercambio social* en nuestro ámbito de la psicología social, aquí decimos que el orden está emparentado con una asimetría no jerárquica. Y con la construcción de modelos de funcionamiento más democráticos que deslindan "autoridad" de "autoritarismo".

Visualizamos también la *determinación recíproca* entre Institución y Organización, o sea entre el ECRO y publicaciones, discursos dominantes, escuelas de formación, etc.. Vale decir que sus esquemas conceptuales, referenciales, conllevan y estructuran la operatoria y configuran entre ambos la Praxis en el campo de la disciplina.

Encontramos dentro de ese ECRO, a la sazón, dinámico y flexible, *instituyentes* que se han *instituido*, verbigracia: el título oficial y la Licenciatura, entre otros. Prohibiendo y permitiendo, ejerce el ECRO, su porción del *control social* dentro del campo de la Psicología Social.

Se vale de un *orden constante implícito*, es la incorporación de la mirada antropológica del ECRO pichoniano con su concepción - hombre- mundo- y los SBS¹ de los que parte: una ideología crítica que sustenta su metodología como herramienta al servicio de la desalineación del sujeto.

Este posicionamiento del ECRO frente a la realidad en la que opera, como parte de la psicología social, dentro de las Ciencias Sociales, lo remite al paradigma de la "crítica radical", de cuño marxista, cuyos SBS manejó E. P. Rivièrè. Dentro de ellos hemos elaborado las siguientes relaciones:

- El hombre y sus necesidades tienen supremacía sobre la estructura social. En el ECRO pichoniano creemos que el concepto de alienación se reelabora hacia el concepto de estereotipia, contemplando aspectos de orden psicosocial, no solo social, como en la concepción marxista. Con este nodo entroncarán los conceptos de prevención de la salud, donde nada debe anteponerse a la priorización de la salud bio-psicosocial del sujeto. Este punto parametriza los modos de mirar al interior de una Organización encuadrada en la Institución que la atraviese, en los niveles de adaptación activa o pasiva requeridos por la misma, en relación a la estereotipia como síntoma.
- Entender al sistema capitalista en un contexto histórico, concreto, superable y entendemos que reemplazable a través de lo que M. Foucault llamaría *microfísica del poder*, encarnado en el ECRO por el

concepto de *adaptación activa*² y *aprendizaje*, así como la rotación de roles dentro de las dinámicas institucionales y/o contra-institucionales.

c) El punto anterior supone la satisfacción de necesidades de los sujetos humanos. Recordemos el posicionamiento de la concepción de sujeto del ECRO: "...un ser de necesidades que solo se satisfacen socialmente, en relaciones que lo determinan..."

d) En las Instituciones se dan procesos que hay que analizar desde lo fáctico y lo simbólico, desde una semiótica que revele las ideologías encubiertas. Tal el planteo del ECRO, como instrumento para la Crítica de la Vida Cotidiana.

e) El ECRO como Institución contribuye a su vez a la estabilidad siempre relativa de un sistema de relaciones (concepción dialéctica).

f) La concepción materialista de la que parte el ECRO hace que por debajo de toda concepción de sujeto, aparezcan conflictos de índole económico-sociales, de luchas de poder, en los que el sujeto entrama y se desarrolla como tal.

g) A todo cambio del sujeto y del grupo subyace la adaptación activa, el aprendizaje, apoyado en la doble acepción que le asigna el ECRO: aprendizaje del objeto de conocimiento y de la realidad, como apropiación instrumental, en el marco de una Praxis.

El ECRO no se apoya en una neutralidad valorativa de la realidad, se posiciona, antes bien en una convergencia metodológica que se alinea con las leyes de la dialéctica porque interroga las relaciones que se establecen entre sujetos, grupos, clases.

El método lógico-formal indagará sobre lo que las cosas son, el método dialéctico se preguntará por la relación que se establece entre las cosas, develando que dicha relación es jerárquica.

Incluimos a la Psicología Social Pichoniana como disciplina dentro del paradigma de la "crítica radical" pues desde el contexto de descubrimiento se pregunta ¿en qué condiciones económicas, sociales y políticas se produce el conocimiento? ¿para qué se conoce?, colocando en tela de juicio al sistema.

Abreva en el Materialismo Dialéctico, se propone utilizar los conocimientos para la transformación de la realidad y desnaturalizar lo dado porque nada de lo social es natural, todo es construido en base a acuerdos, consensos o imposiciones y puede ser deconstruido en función de otros intereses instituyentes de cada hora.

BIBLIOGRAFÍA

Barreiro de Nudler, Telma - "La quiebra de la ciencia social acrítica" en Revista Paraguaya de Sociología Año 12 N°32 (1975)

Cosentino, María del Carmen - "Epistemología de la Psicología Social" clases universidad CAECE año 2000

Díaz, Esther y Heler Mario - "El Conocimiento Científico" Hacia una visión Crítica de la Ciencia. Eudeba Editorial.

Foucault, Michel - "El orden del discurso" Archivo de filosofía N°4 UNAM.

Lapassade, George - "Grupos, Organizaciones e Instituciones" Granica Editorial.

Leonardi, Beatriz - "Encuadre y ECRO pichoniano" clases Escuelas de Psicología Social del Sur y de Lomas de Zamora años 99 y 00.

Lores Arnaiz, María del Rosario - "Hacia una epistemología de las Ciencias Humanas" Bs. As. Editorial del Belgrano.

Menzies, Isabel E.P. y Jaques, Elliot - "Los sistemas sociales como defensa contra la ansiedad" Ediciones HORMÉ - Dist. Edit. Paidós.

Pichón-Rivière, Enrique - "El Proceso Grupal - del psicoanálisis a la psicología social" Ediciones Nueva Visión.

Schvarstein, Leonardo - "Psicología Social de las Organizaciones" Paidós Editorial.

¹ Supuestos Básicos Subyacentes según Lores de Arnaiz constituyen el origen más profundo y a veces oculto de las teorías y los métodos.

² La adaptación es activa pues implica conciencia de "ser" planteando en qué lugar estoy y porqué. Supera y trasciende el "adaptacionismo", focalizando en un proceso de aprendizaje conciente de que se produce con otros. Proceso que es corrector porque el sujeto es portador de conocimiento, de matrices pasibles de ser modificadas.