

# La política y la corrupción en la Rebelión en la granja

## Politics and Corruption in the “Rebellion on the Farm”

Carlos Arturo Gómez López\*

Santiago Marulanda Zuluaga\*\*

Roberto M. Romero Cárdenas\*\*\*

Recibido: 13 de mayo de 2021 – Aceptado: 14 de julio de 2021 – Publicado: 1 de diciembre de 2021

**Forma de citar este artículo en APA:** Gómez López, C. A., Marulanda Zuluaga, S., & Romero Cárdenas, R. M. (2021). La política y la corrupción en la “Rebelión en la granja”. *Ciencia y Academia*, (2), 161-170. <https://doi.org/10.21501/2744838X.4270>

\* Estudiante de octavo semestre del programa de Derecho de la Universidad Católica Luis Amigó, Centro Regional Manizales. Integrante del semillero de investigación “Albatros”. Contacto: carlos.gomez@amigo.edu.co

\*\* Estudiante de octavo semestre del programa de Derecho de la Universidad Católica Luis Amigó, Centro Regional Manizales. Integrante del semillero de investigación “Albatros”. Contacto: santiagomarulandazu@amigo.edu.co

\*\*\* Investigador del programa de Derecho de la Universidad Católica Luis Amigó, Centro Regional Manizales. Magíster en Acción Política y Políticas Públicas de l'Université de Bourgogne-Franche-Comté. Miembro del grupo de investigación Jurídicas y Sociales de la Universidad Católica Luis Amigó y coordinador del semillero “Albatros”. Contacto: roberto.romeroca@amigo.edu.co

## Resumen

El propósito de este ensayo es identificar dentro de una pieza de la literatura universal: *Rebelión en la granja* de George Orwell, los elementos políticos y sociológicos determinantes en la gesta de los movimientos sociales emancipadores en el marco de regímenes autoritarios como el experimentado en el siglo XX con el caso soviético. La metodología empleada es analítico-interpretativa de corte cualitativo. Tiene como fuentes de información la obra mencionada y otras piezas bibliográficas pertinentes. Como resultado del ejercicio desarrollado se presenta este ensayo en el que se describe los principales caracteres de la obra estudiada y su interpretación a la luz de conceptos de interés para la política y el derecho, como lo son los sistemas políticos, los movimientos sociales, el autoritarismo y la corrupción.

## Palabras clave

Movimiento social; Corrupción; Corrupción política; Autoritarismo; Política; Comunismo; Constitución; Revolución; Totalitarismo; Democracia.

## Abstract

The purpose of this essay is to identify within a piece of universal literature “Rebellion on the farm” by George Orwell, the political and sociological elements determining in the deed of emancipatory social movements, within the framework of authoritarian regimes such as the one experienced in the twentieth century with the Soviet case. The methodology used is analytical-interpretative, qualitative, and having as sources of information the aforementioned work and other relevant bibliographic pieces. As a result of the exercise developed, this essay is presented, where the main characters of the studied work and its interpretation are presented in the light of concepts of interest to politics and law, such as political systems, social movements, authoritarianism, and corruption.

## Keywords

Social movement; Corruption; Political corruption; Authoritarianism; Politics; Communism; Constitution; Revolution; Totalitarianism; Democracy.

# Introducción

*Una República por adquisición es aquella donde el poder soberano se adquiere mediante fuerza.*

(Hobbes, 1980, p. 290)

"Una condena de la sociedad totalitaria, brillantemente pasmada en una ingeniosa fábula de carácter alegórico" (Orwell, 2006, p. 2), con esta frase inicia la reseña del libro *Rebelión en la granja*. Una afirmación que inicialmente permite deducir el precio que como sociedad se debe de pagar al vivir en el beneplácito y confort de la aceptación social sobre las prácticas políticas de los dirigentes.

El propósito del autor reflejado en una crítica. Es esta la finalidad de Orwell al presentar el modelo de lo que fue la Unión Soviética-URSS en la obra *Rebelión en la granja* a través de una fábula que materialmente permite la ejemplificación adecuada para la situación política planteada mediante cada personaje. Es así como se permite la ilustración de un claro ejemplo del rol de distintas figuras o posiciones que existen en un modelo político, situación que permite enunciar los pensamientos expuestos por los diferentes animales de la granja siendo representativos y claves en el desarrollo de la historia misma y el sistema político.

En periodos de gobiernos autoritarios, de tiranía, hambre y desigualdad, siendo esta la situación propia del libro dentro del cual el propietario de la granja -el señor Jones- se presenta precisamente como un viejo alcohólico, violento y maltratador. Como consecuencia de tanta represión y abusos a los animales de la granja, estos deciden formar una revolución en busca de sus propios intereses y libertad. Esta situación representa el momento actual que se vive globalmente, en el que desde el año 2019 se han presentado episodios de protestas a nivel mundial a causa de un descontento materializado en inconformidades del pueblo frente a sus gobiernos y sistemas.

En aquellas se han obtenido triunfos como el reciente plebiscito realizado en Chile, país donde posteriormente a las multitudinarias protestas del año 2019 se convoca a la manifestación popular de los ciudadanos por medio de un plebiscito, mecanismo que el 26 de octubre de 2020 aprobó abrumadoramente la creación de una nueva constitución.

## Planteamiento de tesis

Los cuadros de situaciones políticas siempre tienen lugar gracias a un líder, representante o persona que da inicio a crear la conciencia del cambio. En la *Rebelión en la granja* el viejo mayor, por ser el más viejo de la granja, tiene mayor sabiduría sobre los lineamientos que debe de tener en cuenta para satisfacer el deseo y las necesidades de los animales de la granja. Esta situación es equiparable en la realidad respecto a los asesores y líderes que son escogidos para solidificar un plan de gobierno.

El sistema político actual parte de un grupo de individuos (según el régimen de gobierno de cada país) que suscriben e imparten las leyes. En esa medida, se podría decir que la obra de Orwell también es una metáfora a esta forma de gobierno o de organización social, pues un personaje (el más viejo) es quien imparte unas normas que regulan el comportamiento de los animales de la granja.

Lo anterior, sobre la base de que es necesario en cualquier sociedad la regulación de conductas en pro de la armonía y convivencia entre los miembros que la componen. Ahora bien, es necesario que estas normas rijan para todos los miembros de la sociedad ya que la excepciones conllevarían a que los que tienen más poder en una sociedad pasen por encima del resto de la población, abusando así de su poder. De lo contrario, en el caso de la *Rebelión en la granja*, la rebelión de los animales contra el señor Jones se convertiría también en el autoritarismo del más viejo.

## Desarrollo

Más que una situación similar en Colombia, se convirtió en costumbre que a los líderes sociales los asesinen a diario. Como bien muestra la obra de Orwell, la situación en Colombia desencadenaría en una revolución que es un precedente a nivel mundial y que bien se podría advertir como una consecuencia real, puesto que el descontento con el que carga la sociedad colombiana en algún momento desatará una revolución y un estallido social.

La situación de los líderes sociales en el país ligado al interés de buscar satisfacer un interés común para todos no es una posición idealista, sino un argumento cada vez más sólido que respalda las protestas en Colombia. En la obra de Orwell la rebelión es una medida que quedaría grabada en la mente de los demás animales y que más adelante se vería materializada mediante el trabajo en equipo para derrocar la dictadura de su amo el señor Jones. Contexto que en la historia reciente ha sido cada vez más repetitiva y aunque no se ha logrado materializar con la renuncia de ningún presidente, sí a denotado el malestar social de los individuos.

Para lo anterior es importante fortalecer el trabajo en equipo. Esta condición Orwell (2006) la representa mediante el personaje del cerdo Snowball, también conocido como bola de nieve, quien toma el liderazgo de la granja y desarrolla un plan muy organizado para el trabajo y las tareas en equipo. El liderazgo del cerdo Snowball se caracteriza por la proyección a futuro, ideas para combatir la alfabetización y el establecimiento de los siete principios del animalismo para que haya armonía y calidad de vida entre los animales de la granja. Aunque suena algo paradójico equiparar un libro basado en animales con la realidad política de la sociedad contemporánea, es acertada cada una de las presiones e ideales representados en la obra de Orwell, los cuales son los más clamados por la población y ciudadanía hoy por hoy.

Es de señalarse que en los modelos políticos implementados no todos comparten los mismos pensamientos, pues para que exista y se consolide la democracia debe existir precisamente una oposición que se debe encargarse de frenar el poder del gobierno que este en turno. La democracia no consiste en la dictadura de las mayorías, sino un ejercicio de participación en el que los diferentes sectores de la sociedad son escuchados. En el caso de las dictaduras y tiranías esto no sucede, tal y como ocurre en la fábula de la granja, Napoleón es un cerdo que busca ganar el poder y planea la forma de derrocar a Snowball.

Es por ello que cuando un ciudadano aspira a ocupar cargos de elección popular y representación se debe de ingeniar una estrategia o plan de gobierno con unas metas definidas, y si este plan de gobierno es convincente los votantes lo elegirán. Por el contrario, en la historia de Orwell esta elección se produce mediante el adoctrinamiento de unos cachorros que quedaron huérfanos tras la lucha de sus padres en la batalla contra el señor Jones. Estos cachorros que reflejan un papel importante en la historia, pues los mismos fueron moldeados con los pensamientos de Napoleón, no accedieron a la educación porque no era una idea que compartía Napoleón, y no conocieron como era la vida en la granja antes de la revolución, por lo tanto Napoleón se encargó en convertirlos en elementos para la guerra, guerra que tendría con Snowball, y a quien le costaría su vida o el exilio de la granja, y que terminó aconteciendo la segunda.

En la *Rebelión en la granja* es de especial importancia el personaje de Napoleón, el "dictador", pues representa lo nocivo de cualquier tiranía y autoritarismo. Se hace evidente el autoritarismo de Napoleón cuando señala a Snowball como un detractor que busca que el señor Jones tome de nuevo el control de la granja, pues con esto convierte a Snowball en el enemigo público. Esa creación de un enemigo común es una estrategia propia de toda tiranía o autoritarismo, con ella busca desviar la atención de los desaciertos en el mandato. Esto nos lleva a concluir la importancia de sentar precedentes de malas prácticas y modelos fallidos, para mejorar en pro de la política global.

El autor dentro de la obra expone una frase que consideramos de gran importancia, frase expresada por “el viejo mayor”, esta es, “aun cuando lo hayáis vencido, no adoptéis sus vicios” (Orwell, 2006, p. 35), toda vez que como se ha reiterado, Napoleón eliminaría las juntas de los animales de la granja para tomar decisiones y proyectar los planes de la granja. Les quitaría sus descansos, trabajarían más tiempo, tendrían porciones de comida más racionadas y tendrían que aguantar los tiempos duros de invierno, mientras los cerdos y su líder tendrían cada vez más comodidades y privilegios de los que solo gozan estos pocos, pues los demás pasaban hambre y exceso de trabajo.

También es importante señalar el papel del personaje Squealear, pues es el encargado de comunicar las decisiones adoptadas por Napoleón y los cerdos. Las decisiones comunicadas por Squealear cada vez parecen ser más indiferentes a las necesidades del pueblo, lo que genera una amplia necesidad de la publicidad normativa (principio que en Colombia es desarrollado legal y jurisprudencialmente), para desarrollar el conocimiento y confianza de los ciudadanos, así como para poder exigirse con más criterio lo establecido en dichas leyes.

Otro factor relevante es la libertad de expresión. En *La rebelión en la granja*, Squealear es un animal que contaba con una habilidad que se puede considerar demasiado peligrosa en una sociedad donde no hay libertad de pensamiento y educación, y donde prevalece la escasez de medios independientes que muestren la realidad de la granja. Este personaje, ejemplo de la política a nivel mundial, representa un experto en emplear en sus discursos la retórica para lograr persuadir a los animales granja, haciéndoles cambiar la perspectiva de la realidad en sus monólogos. Cuando la retórica está de la mano de la dictadura se convierte en la demagogia de la democracia, pues los discursos se dirigen a incautar a inocentes por medio de la oratoria persuasiva, de la que se cae fácilmente por la falta de educación y la manipulación de un miedo general (por ejemplo, en el caso de la granja, seguir siendo controlados por el señor Jones).

En el caso de nuestro país y de la actualidad de este, se constata una retórica con falacias y razonamientos engañosos que aunque parezcan verdaderos carecen de solidez. Se atribuye a Aristóteles los primeros estudios de las falacias, las cuales podemos definir como preposiciones en donde no se atacan los argumentos, sino a la persona que está argumentando. Una falacia es cuando invalidan los argumentos de Snowball señalándolo como un traidor y como un animal en el que no se puede confiar. También es una falacia cuando en Colombia señalan a alguien de guerrillero para que no gana un puesto por elección popular.

A partir de la representación de los postulados de la teoría de la argumentación en la obra de George Orwell, es posible comprender el contexto socio político de nuestro país. Pensar en Colombia cuando se lee esta obra permite notar cuando

hemos escuchado todo tipo de falacias en el contexto político y social de este país. Uno de los ejemplos más comunes que se encuentran de esta categoría es cuando "no se puede votar por movimientos políticos de izquierda pues estos nos llevarán a convertirnos en el vecino país, Venezuela".

Y es que según Beuchot (1997), las falacias:

Los argumentos inválidos que tienen la apariencia de ser válidos y los argumentos que no prueban y parecen probar. Por eso son doblemente nocivos y perniciosos: primeramente, por ser inválidos; pero, sobre todo, porque se disfrazan de validez, y con ello el engaño que producen se vuelve más difícil de detectar y evitar. También parecen probar y no lo hacen, y su apariencia de prueba, que hace difícil de discernir su vacuedad, las vuelve más nefastas que los meros errores formales, más fáciles de percibir. (p. 2)

A la luz de la política contemporánea es válido considerar que Orwell es acertado en las críticas que realiza en el desarrollo de la obra *la Rebelión en la granja*, pues son reflexiones aplicables a de diferentes dictaduras a nivel mundial como las dictaduras de Adolf Hitler en Alemania, Benito Mussolini en Italia, Francisco Franco en España, Fidel Castro en Cuba, Augusto Pinochet en Chile o Nicolás Maduro en Venezuela. Es de considerar que las nociones que expone el libro se pueden aplicar a todas las sociedades con el auge y dominación que prevé el capitalismo y la globalización en el mundo moderno, es por esto que la historia narrativa perdura con su vigencia argumentativa.

Es preciso comprender la historia de la rebelión de los animales es la granja como una crítica a la sociedad contemporánea colombiana. Uno de los factores determinantes en la historia de Orwell es la corrupción, la cual se ha encargado de desangrar a nuestro país, pues alimenta la desigualdad social, la pobreza y el hambre. En Latinoamérica el caso de Odebrecht es un claro ejemplo de ello. Más que un componente se ha convertido en una enfermedad insuperable y que a título de pandemia recorre el mundo sin distinguir nación o Estado.

Según Rubio Carracedo (2008), la corrupción ha sido un tema tan determinante a lo largo de la historia y de las diferentes modalidades de sociedad que filósofos como Rousseau no solo se encargaron de formular una ley de entropía de las instituciones democráticas y de compaginarlas con la *anacyclosis* o modelo orgánico tradicional, sino que establecieron una teoría precisa sobre las fuentes de la corrupción política, según una dialéctica incesante entre la voluntad general del ciudadano (el interés público), la voluntad particular con relación a su interés particular y en especial la voluntad corporativa en un interés de cuerpo. Señala Rubio Carracedo (2008) que "el antídoto más eficaz contra la corrupción política, consiste en una fuente educación cívico democrática de los ciudadanos, capaz de hacer imposible toda usurpación" (p. 105).

Como consecuencia de lo anterior resulta importante luchar en una sociedad como la nuestra tan marcada por la corrupción, la violencia y la desigual social, luchar contra estos flagelos. Es por esto que Colombia hace parte de la Convención Interamericana contra la Corrupción, la cual se ratificó e implementada en nuestro país por medio de la Sentencia C-397/98 (1998).

El propósito de la Convención Interamericana contra la Corrupción, es pretender, fundamentalmente, que los países signatarios adquieran y cumplan el compromiso de introducir y fortalezcan en sus respectivos ordenamientos jurídicos, mecanismos para prevenir, contrarrestar y sancionar la corrupción, específicamente la que proviene de los agentes y funcionarios del Estado, con base en los cuales sea viable diseñar e implementar estrategias eficaces de cooperación y mutua colaboración entre los países partes, que, de una parte fortalezcan las instituciones políticas de los mismos, y de otra, eviten que se siga propagando dicho flagelo, que debilita la democracia y obstaculiza el desarrollo de los pueblos. Pero, además, los propósitos y objetivos que enuncia el instrumento objeto de revisión, se ajustan plenamente a los principios fundamentales del Estado social de derecho, modelo de organización jurídico-política por el cual optó el Constituyente colombiano de 1991.

Es necesario resaltar una frase que expresa Orwell en su obra, pues la misma tiene una gran connotación en el libro:

Doce voces gritaban enfurecidas, y eran todas iguales. Los animales asombrados, pasaron su mirada del cerdo al hombre, y del hombre al cerdo; y nuevamente, del cerdo al hombre; pero ya era imposible distinguir quien era uno y quien era otro. (Orwell, 2006, p. 127).

Es preciso afirmar que esta frase alude a la venda que tienen los ciudadanos, al punto de no saber distinguir entre las opciones que se les presentan.

Con relación a la forma como el autor resume su obra en esta frase, cabe decirse que la misma transmite una gran reflexión porque al analizarse la situación por la cual pasaron los animales de la granja, esto es, de un autoritarismo absoluto donde no se les consultaba nada a una revolución, se puede concluir también que no las revoluciones tienen como resultado un gran cambio. A la Luz de la historia de Orwell, la situación para los animales de la granja no fue mejor al ser ellos mismos quienes tenían el mando, pues los que gobiernan muchas veces gobiernan para su beneficio y no por el interés colectivo de la población.

## Conclusión

El poder es un arma de doble filo porque el poder hace que las personas quieran más de este. Se trata de un atributo ambicioso dentro del cual piensan en el beneficio propio y abuso de su posición, es por esto que Thomas Hobbes (1980) describía la concentración del poder en Estados absolutos como un Leviatán, es decir, como un gran monstruo que no tiene piedad, escrúpulos o compasión, que se encarga de subyugar a sus ciudadanos.

Pero pese a ser una figura terrorífica, es necesaria para que predomine cierta paz y orden en una sociedad, además para que la civilización progrese y se le dé cierta protección a los individuos que forman parte de su sociedad, con el fin de que no se les amenace o sean atacados por otros individuos. Sin embargo, para evitar abusos de poder o tiranías, el poder se debe repartir, es decir, no se puede concentrar en grupo de determinadas personas, toda vez que, como sucedió en la fábula, solo hubo un cambio de burguesía entere quienes tenían el poder inicialmente y quienes lo obtuvieron con posterioridad.

La mejor forma de frenar el poder es con poder. Es por esto que para garantizarse que ese Leviatán del que habla el filósofo inglés no tenga tanto poder, se pueda frenar y funcione un modelo político organizado y democrático, debe existir distribución del mismo en ramas del poder en entidades independientes que se rija por la seguridad democrática, y el que tome las decisiones del mismo sea el pueblo, los gobernantes no pueden ni serán superiores al pueblo. Esta es una de las conclusiones que nos deja el libro.

## Conflicto de intereses

Los autores declaran la inexistencia de conflicto de interés con institución o asociación de cualquier índole.

## Referencias

Beuchot, Mauricio (1997). Argumentación y falacias en Aristóteles. *Tópicos*, (12), 9-18.

Corte Constitucional de Colombia. (1998, 5 de agosto). Sentencia C-397/98 (Fabio Morón Díaz, M.P.). <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/1998/C-397-98.htm>

Hobbes, T. (1980). *Leviatán*. Editora Nacional.

Orwell, G. (2006). *Rebelión en la granja*. Booket.

Rubio, J. R. (2008). La fuente de la corrupción política: la teoría de Rousseau sobre las tres voluntades del ciudadano. *Revista de Estudios Políticos*, (141), 105-132.